

# Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 19 апреля 2017 года

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

## Продали несуществующий долг



**Для кого (для каких случаев):** Для случаев покупки чужого долга

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

**Цена вопроса:** 467 788 рублей. Сумма проданного долга

**Схема ситуации:** Одна фирма прикупила чужой должок. И вознамерилась свежекупленный долг с Должника вытрясти. Долг был понятный: Должник получил деньги, а товар не поставил. Доказательства долга в наличии: платежные поручения о перечислении денег за товар. Целых 7 штук на сумму 467 788 рублей. Цеденты (продавцы и бывшие хозяева долга) пояснили, мол, уважаемый Цессионарий (покупатель и новый хозяин долга), товар нам так и не поставили, так что, можете требовать с Должника денежки – все до копейки. Цессионарий пошел в суд: «Это же никуда не годится – Должник деньги получил, товар не поставил и деньги неправомерно удерживает уже несколько лет!»

А Должник в суде как начал жонглировать документами. Выкладывает оригиналы счетов, по которым производилась оплата. Выкладывает оригиналы товарных накладных, подтверждающих поставку товара Цедентам (бывшим хозяевам долга) на общую сумму 467 788 рублей 84 копейки. А на товарных накладных подписи руководства Цедентов и печати их организаций.

И тут Должник как пояснит, что в течение двух лет Цеденты (бывшие хозяева долга) постоянно заказывали у него дизайн, печать и поставку различного рода полиграфической продукции. Поэтому осуществленные Цедентами платежи – это не случайность и не ошибка!

Тут «встал на дыбы» Цессионарий (новый хозяин долга): «Как это оригиналы подписаны всеми сторонами? Не может быть! Это фальшивые подписи! Подделка! Требую экспертизы!» Но суд пообщался с руководством Цедентов (бывшие хозяева долга), подпись которого стояла в накладных. Руководство категорично не отрицало тот факт, что товар мог быть и получен. Да, возможно, скорее всего, товар получили. Суд самостоятельно исследовал счета и товарные накладные, в результате чего отклонил ходатайство о назначении экспертизы. Заодно суд отклонил заявление о фальсификации. И соблюдая последовательность в отказах, суд отказал Цессионарию (новому хозяину долга) в иске.

Причиной отказа также послужило то, что Цеденты систематически в течение определенного времени производили оплату товара различными суммами, не предъявляя претензий о том, что товар не поставляется. Почему при отсутствии поставок они продолжали оплачивать товар? Каким образом они определяли суммы оплаты? Непонятно. Но поскольку претензий не было, значит, Цеденты товар все-таки получали, и никакого долга у так называемого «должника» перед ними нет.

**Выводы и возможные проблемы:** Выходит, уступили Цессионарию (новому хозяину долга) несуществующий долг. И такое случается. Акт сверки хотя бы запросил у «должника» для начала.

**Срока для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс:** *«При отсутствии поставок продолжали оплачивать товар».*

**Где посмотреть комментируемые документы:** *КонсультантПлюс, «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 29.03.2017 N Ф07-13999/2016 ПО ДЕЛУ N А56-96353/2015](#)

**Нет КонсультантПлюс?**

**Закажите** полную версию документа или  
**подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно